

Jegyzőkönyv

Készült: 2015. december 17-én Novaj Községi Önkormányzat
soros képviselő-testületi üléséről.

Határozat száma	Tárgy
82/2015. (XII.17.)	Novaj Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 2016. évi munkatervéről
83/2015. (XII.17.)	Ostorosi Közös Önkormányzati Hivatal Novaji Kirendeltségének 2015. évi munkájáról
84/2015. (XII.17.)	Novaj Községi Önkormányzat 2016. évi belső ellenőrzési tervéről
85/2015. (XII.17.)	Hulladékgazdálkodási Közszolgáltatási Szerződésről
86/2015. (XII.17.)	Egri Forráspont Kft.-vel kötött keretszerződésről
87/2015. (XII.17.)	Consilio 2001 Bt. megbízásáról
88/2015. (XII.17.)	Novaji Faluvédő Egyesület támogatásának megállapításáról
89/2015. (XII.17.)	Helyi Esélyegyenlőségi Program áttekintéséről
90/2015. (XII.17.)	Kovácsné Virágh Gizella munkaszerződéséről
91/2015. (XII.17.)	Gerencsér Zoltánné közalkalmazotti jogviszonyának módosításáról
Rendelet száma	
13/2015 (XII.21.)	a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről

HITELES
MÁSOLAT



Jegyzőkönyv

Készült: Novaj Községi Önkormányzat, 2015. december 17-i soros képviselő-testületi ülésén.

Helyszín: Novaj Község Önkormányzat tárgyalóterme, 3327 Novaj, II. Rákóczi Ferenc u. 3.

Jelen vannak: Dr. Darvainé Dr. Kádár Katalin polgármester
Dr. Nagy Richárd alpolgármester
Barta Roland képviselő
Csuhai Imre képviselő
Pintérné Dobó Tünde képviselő

Távol maradt: Berecz András képviselő
Harcsa Gergely Ferenc képviselő

Meghívottak: Vasas Ágostonné jegyző
Dr. Fodor Ferenc aljegyző
Fórizs Tibor Novaji Faluvédő Egyesület Elnöke
Huszár-Daragó Beáta jegyzőkönyvvezető

Dr.Darvainé Dr.Kádár Katalin polgármester:

Szeretettel és tisztelettel köszöntöm a résztvevőket. Külön köszöntöm Fórizs Tibort a Novaji Faluvédő Egyesület elnökét, mint meghívott vendéget, illetve a jegyzőkönyvvezetőt. Megállapítom, hogy a testület határozatképes. Kérdésem, hogy a kiadott napirendi pontokhoz képest van-e valakinek egyéb hozzászólása?

Pintérné Dobó Tünde képviselő:

Nálam van egy nyilatkozat vásárlási szándékról, melyet szeretnék majd ismertetni a testülettel. Valamint a Reméléssel kapcsolatos dolgokat szeretném előterjeszteni az Egyebek napirendi pontban.

Dr.Darvainé Dr.Kádár Katalin polgármester:

Jelezni szeretném, hogy nekem is lenne az aktualitásokban két téma, amiről szólni szeretnék. Az egyik az Egri Főiskolával kapcsolatos együttműködési törekvésekről, a másik téma is a főiskolával kapcsolatos.

Kérem, hogy aki egyetért azzal, hogy a napirendi pontokat a kiküldött meghívó szerint a fenti kiegészítésekkel tárgyaljuk kézfelnyújtással jelezze.

A képviselő testület egyhangúlag elfogadta a kiküldött napirendi pontok tárgyalását a kiegészítésekkel és a kiküldött sorrendben tárgyalni.



Napirendi pontok:

- I. A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló rendelet
Előterjesztő: dr. Fodor Ferenc aljegyző
Előkészítő: dr. Fodor Ferenc aljegyző
- II. A Képviselő-testület 2015. évi tevékenységének értékelése
Előterjesztő: Dr. Darvainé Dr. Kádár Katalin
Előkészítő: Dr. Darvainé Dr. Kádár Katalin
- III. A 2016. évi Képviselő-testületi munkaterv
Előterjesztő: Dr. Darvainé Dr. Kádár Katalin polgármester, dr. Fodor Ferenc aljegyző
Előkészítő: dr. Fodor Ferenc aljegyző
- IV. 2015. évi aljegyzői beszámoló
Előterjesztő: Dr. Fodor Ferenc aljegyző
Előkészítő: dr. Fodor Ferenc aljegyző
- V. A 2016. évi belső ellenőrzési ütemterv elfogadása
Előterjesztő: Dr. Darvainé Dr. Kádár Katalin polgármester, dr. Fodor Ferenc aljegyző
Előkészítő: dr. Fodor Ferenc aljegyző
- VI. Aktualitások
 - Hulladékgyűjtési közszolgáltatási szerződés
 - Az Egri Forráspont Kft. által megküldött keretszerződésről
 - Integrált Településfejlesztési Stratégia elkészítésére benyújtott árajánlatok
 - Kovácsné Virágh Gizella munkaszerződése
 - Gerencsér Zoltánné munkaszerződésének módosítása
 - Remélés

Dr.Darvainé Dr. Kádár Katalin polgármester:

Ismertetem az 1.napirendi pontot, mely a közösségi élet együttélési szabályairól és ezeknek elmulasztásáról, valamint annak jogkövetkezményeiről szóló rendeletet foglalja magában. Megkérem aljegyző urat, hogy ismertesse a napirendi pontot.

Dr.Fodor Ferenc aljegyző:

Tulajdonképpen ennek a rendeletnek a létrejöttében az volt az alapvető szándék, hogy a magasabb rendű jogszabályokban nem szabályozott közösségi életben előforduló szélsőséges viselkedési formákat, amik még nem minősülnek ugyan bűncselekménynek, de zavarják a



békés együttélést valamilyen formában szankcionálni lehessen. Összegyűjtöttem a rendelet-tervezetben ezeket a viselkedési formákat, élethelyzeteket.

Pintérné Dobó Tünde képviselő:

A rendelet-tervezet kapcsán szeretném rögtön megemlíteni, hogy hozzám érkezett egy lakossági bejelentés, miszerint a bejelentő arról panaszkodott, hogy a szomszédjával lehetetlen a békés együttélés, mivel ha ő megjelenik a kertben az említett szomszéd rögtön ott terem és folyamatosan fenyegeti, kiabál vele, a kutyáival fenyegetőzik. Kérdésem, hogy ez bele illik-e a szabályozás „kutyával történő fenyegetettség” pontjába?

Dr.Fodor Ferenc aljegyző:

Attól függ, hogy hogyan fenyegeti. Ha csak szóban, akkor azzal nem tudok érdemben semmit sem csinálni. Ha ráereszti a kutyát, akkor már bűncselekményről beszélünk, azt más fórum elé tartozik. Mindig azt szoktam mondani az ügyfeleknek, hogy tegyenek feljelentést a rendőrségen ilyen esetekben. A tapasztalatom viszont az – az ügyfelek visszajelzése alapján -, hogy ezekről az esetekről, még ha megtörténik a feljelentés, akkor sem készülnek jegyzőkönyvek, így nem indul eljárás sem.

Pintérné Dobó Tünde képviselő:

Valahogyan bele kellene ezeket az eseteket is tenni a rendeletbe.

Dr.Fodor Ferenc aljegyző:

Ígéretet teszek a testületnek, hogy gondolkodni fogok azon, hogy hogyan lehetne az ilyen eseteket is belevenni a rendeletbe, és szólok, ha találok valami megoldást. Egyelőre már az is nagyon jó, ha van egy ilyen rendeletünk a többi eshetőségre. Ez bármikor szűkíthető, bővíthető.

Pintérné Dobó Tünde képviselő:

A rendelet-tervezet 11.pont 13.§-ába vágó lakossági bejelentés is érkezett hozzám, miszerint a bejelentő szomszédja olyan hangosan dobol hétfvégén is, este is, hogy nem lehet tőle pihenni. Kérdésem, hogy ezzel lehetne-e érdemben foglalkozni? Én személy szerint a zajvédelemben nem találtam erre szabályozást.

Dr.Nagy Richárd alpolgármester:

Itt kellene hagyni egy „kiskaput”, miszerint beletenni a szövegbe, hogy „engedély nélkül”.

Dr.Fodor Ferenc aljegyző:

Volt ilyen gondolatom, de ebben a konkrét esetben ez azért nem járható út, mert a szóban forgó szomszéd minden nap játszik a hangszerén.

Dr.Nagy Richárd alpolgármester:

Akkor azt kell beletenni, hogy hétfvégén csak engedéllyel zenélhet.



Pintérné Dobó Tünde képviselő:

Ez egy konkrét panasz, ezzel foglalkozni kell. Ő már számtalanszor meghallgatta a panaszos felet. Már rendőrség is volt kint.

Dr.Darvainé Dr. Kádár Katalin polgármester:

Nem lehetne inkább azzal a személlyel emberi hangon elbeszélgetni a problémáról?

Pintérné Dobó Tünde képviselő:

Nem nagyon közreműködő. Valahogy a rendeletbe ezt le kellene szabályozni aljegyző úrnak.

Dr. Darvainé Dr. Kádár Katalin polgármester:

Lenne egy kérdésem még a rendelettel kapcsolatban, mégpedig az, hogy a 8.§. 5.pontjának c./bekezdésében szereplő építési törmelék elszállításáról szóló 48 órás határidő a gyakorlatban mennyire járható?

Szerintem nem járható, és nem is életszerű.

Dr. Nagy Richárd alpolgármester:

Véleményem szerint hosszabb határidőt kell megszabni.

Dr.Darvainé Dr.Kádár Katalin polgármester:

Úgy gondolom, hogy minimum 1 hét határidőt kell hagyni a törmelék elszállítására.

Csuhai Imre képviselő:

Nem akarok kötködni, de a 14.§-ban szereplő házszám tábla kihelyezésére kötelezésnél az merült fel bennem, hogy nálunk pl. festve van a házszám, akkor az nem helyes úgy?

Dr. Fodor Ferenc aljegyző:

De, az úgy megfelel. Itt a házszám valamilyen formában történő megjelenése lenne a lényeges.

Barta Roland képviselő:

Formai hibákat vett benne észre, 1-2 elírást. Az elején MÖTV helyett nem csak ÖTV kellene? A 2.§-ban van még egy elírási hiba és a végén a számozás kicsit el van csúszva.

Dr.Darvainé Dr. Kádár Katalin polgármester:

Ha több hozzászólás, észrevétel nincs, akkor felteszi a kérdést, hogy ki az, aki a megtárgyalt észrevételekkel egyetért a rendelet-tervezettel?

A képviselő testület a rendelet-tervezetet a fenti módosításokkal egyhangúlag (5:0:0) elfogadta.



**Novaj Községi Önkormányzata Képviselő-testületének
13/2015. (XII.21.) önkormányzati rendelete
a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának
jogkövetkezményeiről**

Novaj Községi Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény „A helyi önkormányzatok 32. cikk (2) bekezdésében” foglalt eredeti jogalkotói hatáskörében, és a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Mötv) 8. § (2) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva, az Mötv. 143. § (4) bekezdés d) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről a következőket rendeli el:

**I. Fejezet
1. ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK**

1. §

(1) Jelen rendelet alkalmazásában közösségi együttélés szabályait sértő magatartás az a tevékenység, mulasztás, vagy jogellenes állapot fenntartásában megnyilvánuló magatartás, amely szabálysértésnek vagy bűncselekménynek nem minősül, de a közösségi együttélés szabályaival ellentétes, azt sérti vagy veszélyezteti, és amelyet Novaj Község Önkormányzatának Képviselő-testülete e rendeletben közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartásnak minősít.

(2) Nem állapítható meg a közösségi együttélés szabályait sértő magatartás megvalósulása, ha a tevékenységgel, mulasztással, vagy jogellenes állapot fenntartásával szabálysértés vagy bűncselekmény valósul meg, továbbá akkor sem, ha a tevékenység, mulasztás, vagy jogellenes állapot fenntartása esetére más jogszabály közigazgatási bírság alkalmazását írja elő.

(3) A rendelet hatálya kiterjed Novaj község közigazgatási területén az e rendelet II. fejezetében meghatározott, közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartásokat megvalósító nagykorú cselekvőképes természetes személyre, jogi személyre, további jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetre.

2. ELJÁRÁSI SZABÁLYOK

2. §

(1) A rendeletben foglaltak betartását az Ostorosi Közös Önkormányzati Hivatal Novaji Kirendeltségének aljegyzője és igazgatási előadója ellenőrzi.

(2) A közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartás miatt a hatáskör gyakorlását a Képviselő-testület az aljegyzőre ruházza át.



3. §

(1) A közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartás miatti közigazgatási hatósági eljárás hivatalból vagy bejelentés alapján indul.

(2) Az eljárás lefolytatására a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.

4. §

Közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartás elkövetőjével szemben közigazgatási hatósági eljárás

- a) valamely cselekményben megnyilvánuló, közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartás esetén a cselekmény elkövetésétől számított 30 napon belül;
- b) mulasztásban megnyilvánuló, közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartás esetén a jogszerű teljesítésre nyitva álló határidő lejártától számított 60 napon belül;
- c) jogellenes állapot fenntartásában megnyilvánuló, közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartás esetén a jogellenes állapot észlelésétől számított 60 napon belül indítható meg. Ezt követően a tiltott, közösségellenes magatartás miatt eljárás nem indítható.

3. A KÖZÖSSÉGI EGYÜTTÉLÉS ALAPVETŐ SZABÁLYAIT SÉRTŐ MAGATARTÁSOKKAL KAPCSOLATOS JOGKÖVETKEZMÉNYEK

5. §

(1) Jelen rendeletben meghatározott közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartás elkövetőjével szemben ötvenezer forintig terjedő helyszíni bírság, illetve kettőszázezer forintig terjedő közigazgatási bírság kiszabásának van helye.

(2) Az (1) bekezdésben foglalt szankció helyett, különösen a közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartás csekély súlyára tekintettel figyelmeztetés alkalmazható, ha ettől az intézkedéstől is kellő visszatartó hatás várható.

(3) A közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartás elkövetése miatt kiszabott közigazgatási bírságot a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül átutalási postautalványon vagy banki utalással Novaj Község Önkormányzata bírság beszedési számlájára kell megfizetni.

(4) A közigazgatási bírság mértékének megállapításakor figyelembe kell venni a közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartás súlyát, valamint a magatartás elkövetőjének szociális és anyagi körülményeit. Az aljegyző a közigazgatási bírság kiszabásakor köteles tisztázni ezeket a körülményeket.

II. Fejezet

A KÖZÖSSÉGI EGYÜTTÉLÉS ALAPVETŐ SZABÁLYAIT SÉRTŐ MAGATARTÁSOK



4. TEMETŐK HASZNÁLATÁVAL KAPCSOLATOS RENDELKEZÉSEK MEGSÉRTÉSÉRE VONATKOZÓ MAGATARTÁSOK

6. §

- (1) közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartást követ el, aki
- a) a községi köztemetőben a hely csendjét sértő zajt kelt, vagy kegyeletet sértő magatartást tanúsít,
 - b) a községi köztemetőben a kegyeleti tárgyakat beszennyezi, a sírokra ültetett fákat és növényeket megrongálja,
 - c) a községi köztemetőben a sírhelyek gondozása során keletkező hulladékot a sírhelyek között tárolja, illetve a temetőben keletkezett hulladékot nem az arra kijelölt helyen rakja le,
 - d) a községi köztemetőben a gyertyagyújtás során tűzveszélyt okoz,
 - e) a községi köztemető területére – a vakvezető kutya kivételével – kutyát visz be,
 - f) a községi köztemetőbe gépjárművel, motorkerékpárral, segéd-motorkerékpárral és kerékpárral behajt, és ott közlekedik.
- (2) Az (1) bekezdés f) pontjában foglalt tiltás nem vonatkozik a mozgáskorlátozottakra és az engedélyezett munkálatokat végzőkre.

5. KÖZTISZTASÁGGAL KAPCSOLATOS RENDELKEZÉSEK MEGSÉRTÉSÉRE VONATKOZÓ MAGATARTÁSOK

7. §

Közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartást követ el

- a) az ingatlan tulajdonosa vagy tényleges használója, aki
 - aa) az ingatlan körüli járdaszakasz, árok, zöldsáv úttestig, de minimum az ingatlantól mért 1 méteres sávig terjedő területe gondozásáról, tisztántartásáról, szemét és gyommentesítéséről, burkolt területen a hó eltakarításáról és síkosság mentesítéséről,
 - ab) a járdán felburjánzó gyom kiirtásáról, a benyúló ágak és bokrok megfelelő nyesésével a járda és úttest közlekedésre alkalmassá tételéről,
 - ab) beépítetlen és beépített ingatlan megműveléséről, rendben tartásáról, gyomtól, gáztól, szeméttől, lomoktól, gondozatlan bokortól való megtisztításáról nem gondoskodik,
- b) az a gazdálkodó szervezet, intézmény, szolgáltató, kereskedelmi egység, vállalkozó, amely



- ba) tevékenysége folytán a közterületen keletkezett szennyeződést nem szünteti meg, közterületen a szükséges takarítást nem végzi el, téli időszakban a síkosság-mentesítésről és a hó eltakarításról nem gondoskodik,
- bb) üzletének, telephelyének bejárata mellett nem helyez el szabványosított kézi hulladékgyűjtőt, és annak ürítéséről nem gondoskodik,
- bc) a működés során keletkezett szemét rendszeres elszállításáról nem gondoskodik,
- bd) az üzlet, telephely előtti és melletti járdát nem megfelelő rendszerességgel takarítja, a nyitva tartás ideje alatt nem tartja folyamatosan tisztán, zárás előtt nem takarítja össze,
- c) az az utcai árus, aki a részére kijelölt helyet és közvetlen környékét nem tartja tisztán, az árusításból keletkezett hulladék összegyűjtéséről és eltávolításáról nem gondoskodik,
- d) a közterületen rendezett vásár, sport és egyéb rendezvény szervezője, aki az esemény időtartama alatt a várható forgalomnak megfelelő számú illemhely biztosításáról, üzemeltetéséről, valamint az esemény alatt és azt követően a területnek és közvetlen környezetének tisztántartásáról, továbbá a terület visszaadását követően eredeti állapotának megfelelő helyreállításáról nem gondoskodik.

8. §

Közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartást követ el az a személy, aki

- a) építési, bontási, tatarozási munkák, közműépítéssel kapcsolatos tevékenység során, a por és egyéb szennyeződés közterületre kerülésének megakadályozásáról nem gondoskodik,
- b) az építési, bontási, tatarozási munkálatok helyét szükség esetén a környező közterületről nem zárja el,
- c) munkálatok végzése során a közterületen keletkező építési törmelék a befejezést követő 10 napon belül nem szállíttatja el, és a közterületet nem állíttatja helyre,
- d) építési munkálatok, valamint egyéb, a közterületek igénybevételével járó tevékenység során a közterületen lévő fákat, közterületi műtárgyakat nem látja el védőburkolattal, illetve közterület megrongálása esetén az eredeti állapotot nem állítja helyre,
- e) közterületen munkát végző jármű, munkagép üzemelése során a közterületet érintő szennyeződést nem távolítja el, károsodás esetén az eredeti állapotot nem állítja helyre, az emiatt fennálló balesetveszélyt intézkedésével nem előzi vagy szünteti meg,



- f) közterületen szennyeződést okozó tevékenység esetén annak befejezése után a közterületet rendeltetésének megfelelő állapotába nem állítja helyre,
- g) hulladékot – a gyűjtés, begyűjtés, lerakás szabályaitól eltérő módon – felhalmozva, ellenőrizetlen körülmények között elhelyez, kezel,
- h) a közterületet beszennyezi, közterületen bárminemű szemetet vagy elhasznált tárgyat, csikket elhelyez, elszór, eldob,
- i) dugulás vagy rongálódás okozására alkalmas anyagot, tárgyat a közcsatorna víznyelőjébe, csapadékelvezető csatornába, vagy árokba szór, önt vagy beereszt,
- j) állati tetemet, valamint szerves vagy szervetlen, a környezet levegőjét, szomszédos terület lakóinak egészségét veszélyeztető anyagot közterületen vagy magánterületen elhelyez,
- k) közterületi gyűjtőedényzetből hulladékot önt ki, válogat vagy szétszór,
- l) közterületi játszótéren dohányzik,
- m) bárminemű anyag szállításánál a közterület beszennyeződésének megakadályozásáról nem gondoskodik, illetve szennyeződés esetén a fel- vagy lerakás elvégzése után a közterület megtisztításáról nem gondoskodik,
- n) közterületi játszótérre kutyát visz be, illetve ott kutyát sétáltat,
- o) közterületen, az általa felügyelt, vezetett állat részéről okozott szennyeződés eltakarításáról nem gondoskodik,
- p) mozgó járműből szemetet közterületre kiszór, vagy nem gondoskodik a szemet úttestre szóródásának megakadályozásáról,
- q) szilárd útburkolatra való felhajtás előtt gépjárműve kerekeinek sártól történő megtisztításáról nem gondoskodik,
- r) közterületre szennyvizet vezet ki.

6. ÁLLATTARTÁSSAL KAPCSOLATOS RENDELKEZÉSEK MEGSÉRTÉSÉRE VONATKOZÓ MAGATARTÁSOK

9. §

Közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartást követ el az az állattartó, aki közterületen állatot legeltet vagy felügyelet nélkül hagy.



7. KÖZTERÜLET HASZNÁLATÁHOZ KAPCSOLÓDÓ RENDELKEZÉSEK MEGSÉRTÉSÉRE VONATKOZÓ MAGATARTÁSOK

10. §

Közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartást követ el, aki

- a) hirdetmény, reklámtábla közterületen történő elhelyezéséhez nem kér engedélyt
- b) magántulajdonban, illetve vállalkozás tulajdonában lévő ingatlan területén, épületének falán, kerítésén nem a tulajdonos vállalkozását reklámozó hirdetményt, táblát helyez el,
- c) közterületen bontásból, tatarozásból származó hulladékot, törmelékot 10 napot meghaladóan tárol,
- d) 22.00 óra és 6.00 óra között teher-, személy- és áruszállításra szolgáló, 3,5 tonna összsúlyt meghaladó járművet közterületen tárol,
- e) közterületen vagy az önkormányzat rendeletében meghatározott területeken kívül lakókocsit, utánfutót, pótkocsit, kamionhoz tartozó vontatmányt, munkagépet és azok munkaeszközét tárol,
- f) közterületen gépjárművek nagyjavítását, átalakítását, a KRESZ-ben meghatározott hibaelhárítás kivételével szerelését, festését, olajcseréjét, mosását végzi, illetve közterületen javításra, szerelésre váró gépjárművet helyez el, vagy üzemképtelen járművet tárol,
- g) a község területén lévő közparkokat, köztárgyak környezetében lévő díszburkolatokat, zöldterületeket, sétányokat, játszótereket rendeltetéstől eltérő módon vagy céllal gépkocsival, gördeszkával, kerékpárral, motorkerékpárral használja,
- h) közterületen sátorozik, kempingezik,
- i) közterületen olyan tárgyakat helyez el, amely mások testi épségét veszélyezteti, továbbá a gyalogos, jármű és gépjármű forgalmat akadályozza,
- j) aki – a kulturális rendezvények, vásárok, fesztiválok területének és időtartamának kivételével – közterületen szeszes italt fogyaszt,
- k) aki a közterület engedélyezett használatát követően a terület eredeti állapotát nem állítja vissza,
- l) aki közhasználatra szolgáló parkban, ligetben, sétányon, játszótéren vagy egyéb fásított, parkosított zöldterületen a növényzetet elpusztítja, megcsonkítja, a padokat illetve egyéb utcabútorokat, felszereléseket megrongálja,
- m) aki az önkormányzat tulajdonában lévő, illetve egyéb középületeket összefirkálja, azokra graffitiket fest.



**8. TELEPÜLÉSI FOLYÉKONY HULLADÉKKAL KAPCSOLATOS
KÖZSZOLGÁLTATÁSRA VONATKOZÓ SZABÁLYOK MEGSÉRTÉSÉRE
VONATKOZÓ MAGATARTÁSOK**

11. §

Közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartást követ el, aki

- a) a települési folyékony hulladékkal kapcsolatos kötelező helyi közszolgáltatást nem veszi igénybe, vagy nem az arra jogosult szolgáltatóval végezteti el a szállítást,
- b) a települési folyékony hulladékkal kapcsolatos elszállítást jogosulatlanul végzi vagy végezteti,
- c) szolgáltatóként a települési folyékony hulladék eredetét és elhelyezését nem tudja megfelelően igazolni, illetve a folyékony hulladék elhelyezését nem az arra kijelölt telephelyen végzi.

**10. AVAR ÉS KERTI HULLADÉK ÉGETÉSÉRE, VALAMINT A SZABADTÉRI
TŰZGYÚJTÁS
HELYI SZABÁLYAIRA VONATKOZÓ RENDELKEZÉSEK MEGSÉRTÉSÉRE
IRÁNYULÓ MAGATARTÁSOK**

12. §

Közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartást követ el, aki

- a.) avart és kerti hulladékot az április 16-tól október 14-ig terjedő időszakban, illetve az október 15. és április 15. közötti időszakban ünnepnapon éget,
- b.) avart és kerti hulladékot az önkormányzat e tárgyú rendeletében foglalt előírásoktól eltérően éget,
- c.) az avar és kerti hulladék égetésekor nem gondoskodik a tűzrendészeti szabályok betartásáról,

11. ZAJVÉDELMI SZABÁLYOZÁS MEGSÉRTÉSE

13. §

Tiltott, közösségellenes magatartást követ el, aki

- a) lakó- és üdülőingatlanokban este 21.00 órától reggel 7.00 óráig terjedő időszakban – azonnali hiba illetve kárelhárításra irányuló tevékenység kivételével – építkezési, felújítási, karbantartási, kertekben kertépítési és fenntartási munkákat, illetve tevékenységet végez,
- b) este 22.00 órától reggel 7.00 óráig a szabadban, vagy nyitott ajtajú, ablaku helyiségben a csendet – engedély nélkül - hangos énekléssel, zenével, hangszerrel



vagy egyéb módon megzavarja.

- c) Nehézgépjármű motorját indokolatlanul járátja, gépjármű motorját túráztatja, feltúráztatott motorral járátja.

12. HÁZSZÁMTÁBLÁK, UTCANÉVTÁBLÁK ELHELYEZÉSÉVEL KAPCSOLATOS RENDELKEZÉSEK MEGSÉRTÉSÉRE VONATKOZÓ MAGATARTÁSOK

14. §

Közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartást követ el az az ingatlantulajdonos, aki

- a) házszaántábla kihelyezésére, pótlására, cseréjére vonatkozó kötelezettségét felhívás ellenére nem teljesíti,
- b) közterületi házszaántáblát vagy utcanévtáblát megrongálja, eltakarja, vagy tájékoztató jellegét bármely módon megszünteti,
- c) közterületi házszaántáblát vagy utcanévtáblát jogosulatlanul kihelyez, vagy eltávolít.

III. Fejezet

13. ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

15. §

(1) Ezen rendelet 2016. január 1. napján lép hatályba.

(2) Ezen rendelet rendelkezéseit a hatálybalépését követően elkövetett, a közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartás esetén kell alkalmazni.

Dr. Darvainé Dr. Kádár Katalin
polgármester

Vasas Ágostonné
jegyző



Dr. Darvainé Dr. Kádár Katalin polgármester:

Ismertetem a 2. napirendi pontot, mely a képviselő testület 2015.évi tevékenységének értékeléséről szól. Ez kiküldésre került az ülést megelőzően. Kérdés, észrevétel van-e az értékeléssel kapcsolatban? Nincs. Az értékelésről döntenünk nem kell.

Ezek után ismertetem a 3. napirendi pontot a 2016.évi képviselő testületi munkatervet.

A munkatervet mindenki megkapta írásban. Kérdésem, hogy a kiküldött anyaghoz van-e valakinek hozzáfűzni valója?

Személy szerint nekem annyi volna, hogy már 2015-ben is be volt véve a beszámolók körébe a Novaji Hagyományőrző Egyesület, ezért szeretném, ha a 2016. évi munkatervbe is bekerülne.

Barta Roland képviselő:

A közmeghallgatás időpontjáról el kellene gondolkodni. Konkrétan azon, hogy a szüreti időszak-e a legmegfelelőbb erre? Véleményem szerint az idei közmeghallgatáson is a szüret miatt voltak kevesebben. Lehet, hogy a november szerencsésebb időpont volna.

Dr.Darvainé Dr. Kádár Katalin polgármester:

Tavasszal nem jobb volna?

Dr. Fodor Ferenc aljegyző:

Meg lehet tavasszal is hirdetni, de szerintem nem a meghirdetés idejétől függ az, hogy ez iránt nem nagy érdeklődés. Az emberekben úgy élnek ezek a közmeghallgatások, hogy rendkívül száraz, számszaki adatokkal rendelkező beszámolók, amikett nem is igazán értenek, míg a remélés megbeszélésen azért voltak sokan, mert azt egy konkrét dologhoz tudták kötni. Lehet, hogy segítené, ha a közmeghallgatásra konkrét témákat jelölnénk meg.

Dr. Nagy Richárd alpolgármester:

A november jó lenne, akkorra lemegy a szüret.

Csuhai Imre képviselő:

Szerintem inkább április-május, mert akkorra kész a költségvetés, körülbelül látni, hogy mennyi pénz lesz, mire lehet pályázni, tehát lenne mondanivaló a lakosság felé.

Fórizs Tibor meghívott vendég:

Elnézést kérek, hogy beleszólok, de úgy gondolom, hogy itt fogalomzavar van a lakosság körében. Az emberek úgy gondolják, hogy a közmeghallgatás azt jelenti, hogy 3-4 ember bejön, és szűk körben elmondja a problémáit, észrevételeit. A falugyűlés viszont szerintük az, amikor mindenki előtt bárki hozzászólhat adott témához.



Dr.Nagy Richárd alpolgármester:

Jogsabály írja elő, hogy közmeghallgatást kell tartani, nem falugyűlést.

Dr. Darvainé Dr. Kádár Katalin polgármester:

Kérdésem, hogy van-e még hozzászólás a napirendi ponthoz?

Mivel több észrevétel, hozzászólás nem volt, megkérem a testületet, hogy szavazzunk.

Szavazás

A képviselő testület a fenti módosításokkal egyhangúlag (5:0:0) elfogadta a képviselő testület 2016. évi munkatervét.

82/2015. (XII.17.) számú

Képviselő-testületi határozat

Novaj Község Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadta Novaj Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 2016. évi munkatervét.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Darvainé Dr. Kádár Katalin polgármester

Dr. Darvainé Dr. Kádár Katalin polgármester:

Ismertetem a 4. napirendi pontot, beszámoló a hivatal 2015.évi munkájáról. Átadom a szót a napirendi pont előadójának, aljegyző úrnak.

Dr.Fodor Ferenc aljegyző:

A beszámolót mindenkinek kiküldtem. Kiegészíteni nem kívánom. Várom az észrevételeket.

Barta Roland képviselő:

Formai hibákat fedeztem fel a beszámolóban. Pl. a pont után kisbetűvel kezdődik több helyen a mondat. Tartalmilag megfelelő.

Dr. Darvainé Dr. Kádár Katalin polgármester:

Szeretném hozzáfűzni a témához, hogy tekintettel arra, hogy ez volt az első közös év, közben dolgozók jöttek-mentek, ami nagy nehézséget jelentett, ehhez képest a hivatal megbirkózott a rá nehezedő feladatokkal. Minden fizetési kötelezettségünk teljesítve lett. Ezt szeretném aljegyző úrnak megköszönni.

Mivel több észrevétel, hozzászólás nem volt felkérem a testületet, hogy szavazzanak a napirendi pont elfogadásáról.



Szavazás

A képviselő testület a 4 .napirendi pontot mely beszámoló a hivatal 2015. évi munkájáról egyhangúlag (5:0:0) elfogadta.

83/2015. (XII.17.) számú

Képviselő-testületi határozat

Az Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta, és egyhangúlag elfogadta dr. Fodor Ferenc aljegyző beszámolóját az Ostorosi Közös Önkormányzati Hivatal Novaji Kirendeltségének 2015. évi munkájáról.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Dr. Darvainé Dr. Kádár Katalin polgármester:

Az 5.napirendi pontot, mely a belső ellenőrzési ütemtervről szól. Felkérem aljegyző urat, hogy ismertesse azt.

Dr. Fodor Ferenc aljegyző:

A beszámoló anyaga előzetesen kiküldésre került, a hivatalban minden évben történt ilyen belső ellenőrzés, mely nagy segítség a mindennapi munkánkban. A testületnek abban kell döntenie, hogy legyen-e a következő évben is ilyen? Amennyiben igen, a belső ellenőr lefolytatja majd az ellenőrzési munkákat.

Csuhai Imre képviselő:

Úgy értelmezem, hogy egy utóellenőrzésről van szó, melyet megelőzött a korábbiakban, 2013-ban egy ellenőrzés, ahol hiányosságokat tártak fel, ezért van szükség egy utóellenőrzésre, amely arra fog irányulni, hogy történt-e előrelépés a 2013-as évhez képest. Illetve egy másik része a dolognak arra irányul, hogy még mielőtt a MÁK fedez fel valami hiányosságot, megvizsgálja a normatívákat, megvolt-e az illetőnek a jogosultsága arra, hogy az adott kedvezményt igénybe vegye, mely alapján lejelentésre kerül a MÁK felé.

Pintérné Dobó Tünde képviselő:

Mennyibe fog ez nekünk kerülni?

Dr. Fodor Ferenc aljegyző:

120.000 Ft körüli összeg körülbelül.

Dr.Darvainé Dr. Kádár Katalin polgármester:

Ez a belső ellenőrzés számunkra borzasztó nagy segítség, egy mankó a mindennapi munkánkhoz.



Csuhai Imre képviselő:

Én ismeri személyesen a belső ellenőrt. Maximálisan segítőkész, jó szakember.

Dr.Darvainé Dr. Kádár Katalin polgármester:

Van-e még valakinek hozzászólása, észrevétele?

Mivel nem volt több észrevétel, felkérem, hogy szavazzon a testület egyetért-e a napirendi pont elfogadásával.

A képviselő testület egyhangúlag (5:0:0) elfogadta a 2016. évi belső ellenőrzési tervet.

84/2014. (XII.17.) számú

Képviselő-testületi határozat

Novaj Község Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadta a 2016. évi belső ellenőrzés tervét.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Darvainé Dr. Kádár Katalin polgármester

Dr. Darvainé Dr. Kádár Katalin polgármester:

Áttérnek a 6.napirendi pontra, az aktualitásokra.

Barta Roland képviselő:

Előtte szeretném megkérdezni, hogy az aktualitások előtt még szerepel a helyi esélyegyenlőségi program pont. Ezt az aktualitásokban tárgyaljuk?

Dr. Darvainé Dr. Kádár Katalin polgármester:

Igen, ott tárgyaljuk.

1.pont az aktualitásokban a Hulladékgazdálkodási szerződés. Ez egyértelmű, ezzel az a dolgunk, hogy meg kell újítanunk. Erre kérem a testület felhatalmazását. A szerződés ugyanazokkal a feltételekkel, ugyanazzal a szolgáltatóval került megkötésre mint eddig. Kérem a testületet, hogy szavazzunk arról, hogy egyetértenek-e azzal, hogy Novaj területéről a háztartási hulladékot az Egri Hulladékgazdálkodási Nonprofit Társaság szállítsa a továbbiakban is a szerződésben leírt feltételekkel.

Szavazás

Megállapítja, hogy a képviselő testület egyhangúlag (5:0:0) elfogadta a szerződés megújítását a benne szereplő feltételekkel az Egri Hulladékgazdálkodási Nonprofit Társasággal.



85/2016. (XII.17.) számú
Képviselő-testületi határozat

Novaj Község Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza Dr. Darvainé Dr. Kádár Katalin polgármestert arra, hogy az Egri Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. által megszövegezett és megküldött Hulladékgazdálkodási Közzszolgáltatási Szerződést az abban foglalt tartalommal aláírja.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Darvainé Dr. Kádár Katalin polgármester

Dr. Darvainé Dr. Kádár Katalin polgármester:

Következő napirendi pont az egri Forráspont Kft.-vel kötendő keretszerződés. Erről már az előző testületi ülésen volt szó, kérdésem, hogy kíván-e valaki valamit még hozzászólni?

Pintérné Dobó Tünde képviselő:

A szerződés jó, mert arról van benne szó, hogy nem kizárólagosan őket lehet csupán megbízni a pályázatírással, megbízhatunk más céget is.

Dr. Darvainé Dr. Kádár Katalin polgármester:

Kérdezem, hogy ki az, aki egyetért azzal, hogy a fentiek alapján szerződést kössünk a Forráspont Kft.-vel?

Megállapítja, hogy a testület egyhangúlag (5:0:0) a szerződés megkötése mellett döntött.

86/2015. (XII.17.) számú
Képviselő-testületi határozat

Novaj Község Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza Dr. Darvainé Dr. Kádár Katalin polgármestert arra, hogy az Egri Forráspont Kft. által megszövegezett és megküldött keretszerződést az abban foglalt tartalommal írja alá.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Darvainé Dr. Kádár Katalin polgármester

Barta Roland képviselő:

El kellene határozni most már véglegesen, hogy legyen-e falunap, és akkor minden évben legyen, vagy milyen rendezvény legyen helyette. Mondhatjuk azt is, hogy a szüreti felvonulást tekintjük innentől kezdve falunapnak. Szerintem főlegesen két nagy rendezvény egymás után ilyen rövid időn belül.

Pintérné Dobó Tünde képviselő:

Az emberek fel vannak háborodva, hogy nincs falunap.



Barta Roland képviselő:

Szerintem ezzel nem kell foglalkozni, meg kell mondani, hogy mi a Szüreti Felvonulást tekintjük falunapnak. Egyébként sem szerepel már évek óta ilyen néven rendezvény.

Dr. Darvainé Dr. Kádár Katalin polgármester:

Egy novaji embernek a hagyományai ápolásához leginkább passzol a szüreti rendezvény.

Fórizs Tibor Faluvédő Egyesület elnöke:

Még az eredeti táblákat Fodor Péter előző polgármester írta alá. Kérésem volna, hogy most már ne az ő aláírása legyen rajta.

Pintérné Dobó Tünde képviselő:

Semmiképpen sem írhatja már alá. Teljesen újat fogunk készíteni.

Dr. Darvainé Dr. Kádár Katalin polgármester:

A következő napirendi pont, amit tárgyalnunk kell, szintén ki lett küldve írásban. Ez a települési rendezési terv 2016. évben esedékes újrakészítésének az 1. munkafázisához tartozó része, vagyis, hogy elkészítsük az integrált településfejlesztési koncepciót, majd stratégiát. Erről kaptunk árajánlatot 3 cégtől, ezekre kérem az észrevételek megtételét.

Csuhai Imre képviselő:

Azt szeretném megtudni, hogy van-e lényeges eltérés műszaki tartalomban a 3 árajánlat között? Árban lényeges különbség van a 3 között, viszont én tartalomban nem látok nagy különbséget.

Dr. Darvainé Dr. Kádár Katalin polgármester:

Nincs különbség műszaki tartalomban.

Csuhai Imre képviselő:

Javaslatom az, hogy a legkedvezőbb árajánlatot fogadjuk el.

Pintérné Dobó Tünde képviselő:

A Konzílium 2000 Bt. szerintem jó választás lenne.

Dr. Darvainé Dr. Kádár Katalin polgármester:

Szavazásra bocsátom az ajánlatokat. Megkérdezem mind a 3 beadott pályázatról a testület véleményét.

Szavazás

A testület egyhangúlag (5:0:0) úgy határozott, hogy a Consilio 2001 Bt. árajánlatát fogadják el.



87/2014. (XII.17.) számú
Képviselő-testületi határozat

Novaj Község Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadta azt, hogy a településfejlesztési koncepció, és integrált településfejlesztési stratégia elkészítésével a Consilio 2001 Bt. kerüljön megbízásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Darvainé Dr. Kádár Katalin polgármester

Dr. Darvainé Dr. Kádár Katalin polgármester:

Következő napirend a remélés rendezvénye.

Pintérné Dobó Tünde képviselő:

Tájékoztatom a testületet, hogy a Remélés lebonyolításával kapcsolatban december 15-én volt egy megbeszélés. Szeretnénk, ha a rendezvény bekerülne a Nemzeti Örökségek Tárába. Erre volt egy pályázat, melyet Dobó Veronika külsős tag fogott össze. Ehhez szükség volt arra, hogy a pályázathoz kapcsolódó filmben szereplő személyek aláírásukat adják. Ezért is kellett összehívni őket, illetve azért mert már szó esett a 2016. évi Remélésről is. Ez most 2016. február 6-án kerül megtartásra. Hasonlóképpen zajlana, mint eddig. Délelőtt a Novaji Faluvédő Egyesület lebonyolítaná a Disznóvágást. A Remélés az önkormányzati rendezvény, mely bállal zárulna. Tavaly még gyerekcipőben járt ez a rendezvény. A disznóvágás költségeit a Novaji Faluvédő Egyesület akkor magánszemélyek támogatásával oldotta meg. A Kulturális Bizottság javaslata az volna a képviselő testület felé, hogy mivel ez egy megújuló rendezvény segítsék 2016-ban a Faluvédők munkáját a disznóvágás lebonyolításában úgy, hogy emeljék meg az egyesület éves támogatásának összegét 150.000 Ft-tal.

Csuhai Imre képviselő:

Februárban még átmeneti gazdálkodásunk van. Nem kellene még erről az idén dönteni? Az összeggel szemben nincs kifogásom.

Dr. Fodor Ferenc aljegyző:

Vannak olyan helyzetek, amiket még tárgyévi költségvetés nélkül is meg kell oldani. Mivel van pénzmaradványunk és a focira szánt 500.000 Ft-os támogatási összeget úgy tűnik a Sportegyesület megszűnése miatt már nem lesz kinek odaadni, nem látom akadályát, hogy átcsoportosítsunk ebből az összegből 200.000 Ft-ot erre a rendezvényre. Így a faluvédősök támogatása összesen 350.000 Ft lenne a 2016-os évre.

Dr. Darvainé Dr. Kádár Katalin polgármester:

Mivel több észrevétel, hozzászólás nem volt a napirendi ponttal kapcsolatban, megkérem a testületet, hogy szavazzon arról, hogy egyetértenek-e azzal, hogy a Faluvédő Egyesület 2016. évre 350.000 Ft támogatást kapjon?



Szavazás

Megállapítom, hogy a testület a megemelt 350.000 Ft-os támogatást a 2016.évre a Faluvédő Egyesületnek egyhangúlag (5:0:0) megszavazta.

88/2015. (XII.17.) számú

Képviselő-testületi határozat

Novaj Község Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadta azt, hogy a Novaji Faluvédő Egyesület (3327 Novaj, II. Rákóczi Ferenc utca 5.) 2016. évi támogatásának összege 350.000,-Ft.

A támogatás Novaj községi Önkormányzat 2016. évi költségvetésében meghatározott adóbevételek terhére került megállapításra.

Határidő: 2016. január 16.

Felelős: Dr. Darvainé Dr. Kádár Katalin polgármester

Dr. Darvainé Dr. Kádár Katalin polgármester:

Következő napirendi pont a Helyi Esélyegyenlőségi Program áttekintése. A programot 2013-ban készítette az akkori képviselő testület. Akkor kineveztek egy esélyegyenlőségi referenst, aki elvégezte az ehhez szükséges képzéseket, elkészítette a programot. Ehhez van egy számítógépes felület, amin be kell írni adatokat. Most van egy 2 év utáni felülvizsgálati kötelezettségünk, ami 2015-ben lejár. Az idő rövideje miatt kaptunk egy olyan „kiskaput”, hogy most a kiküldött programot áttekintjük, majd 2016.év elején elvégezzük a felülvizsgálatot. Erről most határozatot kell hoznunk.

Kérem a testületet, hogy döntsön az ügyben.

Szavazás

Megállapítom, hogy a testület egyhangúlag (5:0:0) úgy döntött, hogy az Esélyegyenlőségi Programot áttekinti, és a felülvizsgálatot 2016.év eleji ülésén tárgyalja.

89/2015. (XII.17.) számú

Képviselő-testületi határozat

Novaj Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a 62/2013. (VI.27.) számú határozatával elfogadott Helyi Esélyegyenlőségi Programot áttekintette és annak felülvizsgálatát nem tartotta szükségesnek, így Novaj Község Helyi Esélyegyenlőségi Programja változatlan formában hatályos.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Darvainé Dr. Kádár Katalin polgármester



Dr. Darvainé Dr. Kádár Katalin polgármester:

Tájékoztatom a testületet, hogy felvettem a kapcsolatot az Egri Főiskola Örökségvédelmi Tanszékének Vezetőjével a Szellemi Kulturális Örökségre jelölés miatt, és amiatt a hanganyag miatt, melyen Bóta József helyi lakos elmeséli leventének hurcolásának történetét, egész Európán át tartó bolyongását. Mindenképpen javunkra válna, ha kapcsolatban lennénk a tanszékkel, nagyon sok mindenben tudnának segíteni, pl. film nyersanyag-vágás, terjesztése stb.

A mai nap eredménye, hogy a főiskola számítógépparkjának cseréje kapcsán kaptunk 3 db számítógépet, amivel a könyvtári nehéz helyzetet átmenetileg tudjuk orvosolni.

Pintérné Dobó Tünde képviselő:

Szeretném elmondani a testületi tagoknak, hogy megkeresett Pintér Hilda helyi lakos egy vásárlási szándékkal. A vásárlási szándékát írásban is előterjesztette. Ezt szeretném most kiosztani a képviselők között. A lényege az az ügynek, hogy a szóban forgó hölgy alapított egy szociális szövetkezetet és megvásárolt a juh hodálynál egy területet. Ahhoz, hogy a területére be tudjon menni, az út mentén még van egy rész, ami most a Földhivatal szerint senki földje. A mellékelt térképmásolaton be van jelölve, hogy mely területről van szó. Ezzel kapcsolatban kereste már aljegyző urat is, ugyanis már járt a Földhivatalban ezzel kapcsolatban. Ott azt a tájékoztatást kapta, hogy csak akkor tudja ezt a területet megvásárolni, ha előbb az önkormányzat kezdeményezi ennek a földnek az átadását az önkormányzati tulajdonba. Ennek egy 6.000 Ft-os illetéke van. Ezután ő szeretné majd a szóban forgó területet az önkormányzattól megvásárolni. Pintér Hilda jelezte, hogy ezzel kapcsolatosan már az aljegyző urat korábban megkereste. Kérdése, hogy van-e már valami előrelépés, mert az ügyfél még választ nem kapott.

Dr. Fodor Ferenc aljegyző:

Tájékoztattam Pintér Hildát, hogy leghamarabb is, csak 2016 .február végén lesz valami előrelépés az ügyben. Több akadálya is van ennek a jogügyletnek. Először is majdani tulajdonra irányul, ebben mi dönteni nem tudunk, mert nem a miénk. A másik, ami nem egészen értelmezhető, hogy senki földje. Van egy 1/1-es tulajdon rajta földhasználati jogként bejegyezve, a hozzá tartozó tulajdonosokat földkiadás jogcímen az ostorosi TSZ különlap tartalmazza. Másik dolog, ami szöveget ütött a fejemben az az, hogy jó-e az, ha az önkormányzat előtérbe helyez egyéni érdeket. Főleg úgy, hogy mi is szeretnénk majd szociális szövetkezet létrehozni, mert már volt erről korábban szó. Akkor viszont az önkormányzatnak is szüksége lesz földterületekre.

Pintérné Dobó Tünde képviselő:

Pintér Hilda elmondása szerint már van ott egy megvásárolt területe. Neki csak a saját, megvásárolt területéhez történő bejárás biztosítására van szüksége erre a kis területre.



Dr. Nagy Richárd alpolgármester:

Ha neki nem kell az egész terület, csak valamennyi belőle, akkor annak még egyéb költségei is vannak, mert külön hrsz-ra kell helyezni.

Pintérné Dobó Tünde képviselő:

Mivel az írásos beadványban a képviselő-testület is meg lett szólítva, arra kérem aljegyző urat, hogy 1 héten belül válaszoljon Pintér Hildának.

Dr. Darvainé Dr. Kádár Katalin polgármester:

Mivel az ügyben több hozzászólás nem volt, áttérek a következő napirendi pontra, személyi kérdésekre, egyúttal zárt ülést rendelek el. Két munkaszerződés, Kovácsné Virágh Gizella és Gerencsér Zoltánné szerződése.

Zárt ülés

Dr. Darvainé Dr. Kádár Katalin polgármester:

Következő napirendi pont a Demi 2001. Kft. indítványa. Az írásos anyagot a testületi tagok megkapták.

Pintérné Dobó Tünde képviselő:

Először is jó lenne tudni, hogy ez most pótmunka, vagy minek nevezhető? El van-e végezve? Ellenőrizte-e valaki?

Dr. Darvainé Dr. Kádár Katalin polgármester:

Engem és aljegyző urat több alkalommal megkereste a Demi 2001. Kft. vezetője, majd a felesége és a fia is. Annak idején volt egy pályázat a temető felújítására, ahol a Demi 2001. Kft. állítása szerint az előző polgármesterrel szóban megállapodott, hogy külön összeg fejében pluszmunkákat végez a temetőben. Én megkérdeztem tőle, hogy az előző polgármesterrel, aki állítólag a megbízója volt írtak-e írásos megállapodást? Készült-e az elvégzett munkáról számla? A válasza az volt, hogy nem. A probléma az, hogy a szóban forgó pályázat lezajlott, a munkák elkészültek és a pályázatot ellenőrizték, majd lezárták. A vállalkozó által az előző polgármesterrel kötött szóbeli megállapodás alapján elvégzett munka sehol nem szerepel a pályázatban. Nincs feltüntetve, ezért azt nem is ellenőrizték.

Én nem látok arra esélyt, hogy bármilyen jogcímen is ez a testület most pénzt fizessen neki, hiszen semmit nem tudnak arról, hogy az előző vezetéssel ő szóban miben állapodott meg, írásos nyomai pedig a megállapodásnak sajnos nincsenek.

Dr. Nagy Richárd alpolgármester:

A pályázat műszaki ellenőre hogy kezelte ezt a munkát?

Dr. Fodor Ferenc aljegyző:



Ő ezt nem vizsgálta, mivel a pályázat nem tartalmazta azt, őket csak a pályázatban szereplő munkálatok érdekelték.

Dr. Nagy Richárd alpolgármester:

Nem értem, hogy miért kellene a testületnek olyan munkáért fizetni, amire a megbízás állítólag szóban történt az előző vezetés által, sehol semmi írásos nyoma és még az elvégzett munkákról számla sincs.

Dr. Fodor Ferenc aljegyző:

Vitathatja az elvégzett munkát a testület, de álláspontom szerint a vállalkozó felé fizetési kötelezettsége áll fenn az Önkormányzatnak. A kötelezettség tényén nem érdemes vitatkozni, kizárólag a kifizetendő összeg nagysága lehet vita tárgya. Az előző testület tudott a megállapodásról az elvégzett pluszmunkálatok tényét tudomásul vette. Emlékeim szerint háromszor is napirenden volt ez. A vállalkozó ott hibázott, hogy többszöri felhívásra sem nyújtott be számlát, a mai napig sem. Közben jött az önkormányzati választás, ahol az előző vezetés leköszönt. 2014. januárjától 2014. szeptemberéig, több alkalommal is fel lett szólítva, hogy hozzon számlát. A számla azonban nem érkezett meg.

Dr. Nagy Richárd alpolgármester:

Ez nonszensz. Ilyen erővel bárki jöhet és követelhet az önkormányzattól, hogy ezt-vagy azt a munkát ő elvégezte és kér érte ennyi- vagy annyi pénzt.

Csuhai Imre képviselő:

Nem vagyok jártas a dologban, de úgy tudom, hogy építőipari munkálatokat sem lehet végezni a tulajdonos hozzájárulása nélkül.

Dr. Fodor Ferenc aljegyző:

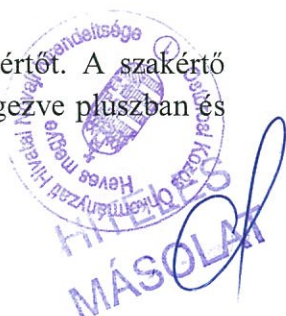
2 millió Ft a vállalkozó követelése. Az általa jelzett munkákat elvégezte. Azon lehet vitatkozni, hogy ténylegesen 2 millió-e azok ellenértéke.

Pintérné Dobó Tünde képviselő:

Én a Kamaránál dolgozom. Oda is futnak be panaszos ügyek. Akinek nincs számla a kezében az elvégzett munkákról azt ott is el kell, hogy küldjük, mert számla hiányában nem tudunk érdemben a problémájukkal foglalkozni.

Dr. Fodor Ferenc aljegyző:

Amennyiben bíróságra kerülne az ügy, akkor a Demi Kft. hoz egy szakértőt. A szakértő megnézi a pályázatot, megnézi, hogy azon felül milyen munkák lettek elvégezve pluszban és a bíróság helyt fog adni a keresetének.



Dr. Nagy Richárd alpolgármester:

Úgy gondolom, hogy ez nem egészen így van. Az elvégzett pluszmunkát a testület nem szavazta meg, ennek ellenére, ha ő mégis elvégezte önhatalmúlag, úgy, hogy senki sem kérte rá, számlája sincs róla, akkor miért kér pénzt?

Csuhai Imre képviselő:

Az elvégzett munkának kell, hogy legyen egy tervezési költsége is, ahol mindig ki van számolva, hogy mennyi anyag szükséges az adott munkához és abból mennyi valósult meg a végén. A másik dolog az, hogy ilyenkor mindig 3 árajánlat szükséges, amelyek közül dönt a testület. A nyertes pályázóval szerződést kell kötni, melyben szerepel a munka kezdő és befejező időpontja.

Barta Roland képviselő:

Arról nem is beszélve, hogy a szóban forgó vállalkozó képviselő testületi tag is volt. Ez nem összeférhetetlen azzal, hogy közben sorban ő végzett itt szinte minden nagyobb munkát a településen?

Pintérné Dobó Tünde képviselő:

Mennyi adót fizet?

Csuhai Imre képviselő:

Azt, hogy a helyi adójába számítsuk bele ezt az összeget, szerintem felejtjük el, ilyet nem lehet csinálni.

Dr.Fodor Ferenc aljegyző:

Álláspontom szerint lehet. Viszont sok adót nem fizet, kb. 5-10 év múlva tudnánk le így a tartozást.

Pintérné Dobó Tünde képviselő:

Nem lehetne felkérni egy szakértőt, aki kiszámolja, hogy mennyi lehet az ő tényleges követelése? Akkor lehetne mondani, hogy ennyiről vagyunk hajlandók tárgyalni.

Dr. Fodor Ferenc aljegyző:

Már pótolta a számlákat, adott be a munkákról.

Csuhai Imre képviselő:

Miért nem lett kifizetve a számla, ha be lett fogadva? Akkor neki jogos követelése lehet a bíróságon az önkormányzat felé határidőre ki nem fizetett szolgáltatás miatt.

Dr. Fodor Ferenc aljegyző:

Ennek azért nincs jelentősége, mert testületi döntés nincs róla, ezért nem lehet kifizetni.



Pintérné Dobó Tünde képviselő:

Hol van a számla?

Dr. Fodor Ferenc aljegyző:

Polgármester asszony nál.

Dr. Darvainé Dr. Kádár Katalin polgármester:

Én nem láttam számlát, de mindjárt megnézem.

Dr. Fodor Ferenc aljegyző:

Lehet, hogy számla nincs is, csak szakértői vélemény az elvégzett munkákról, mindjárt kiderül.

Dr. Nagy Richárd alpolgármester:

Ha nincs testületi döntés, hiába hoz akármilyen számlát.

Dr. Fodor Ferenc aljegyző:

Az előző testület szóban jóváhagyta az elvégzett plusz munkát. A bíróságon én leszek az első tanúja a vállalkozónak, aki ezt meg fogja erősíteni, mert tényleg megállapodtak a pluszmunkálatokról, valamint annak elvégzését a Képviselő-testület tudomásul vette, csak végül döntés nem született róla. Ha akkor számlát hozott volna a vállalkozó, ki is fizették volna. Álláspontom szerint, ha bíróságra kerül a jogvita, akkor fizetnünk kell a vállalkozónak. Jogfenntartó nyilatkozat mellett kellene kifizetni neki a szóban forgó 2 millió Ft-ot, megelőzve azt, hogy nehogy a pénz átvétele után meggondolja magát és mégis perre menjen.

Dr. Nagy Richárd alpolgármester:

Ezentúl ez így lesz, ha valaki végez valami pluszmunkát csak úgy, akkor jön és kéri az általa megállapított pénzt?

Dr. Fodor Ferenc aljegyző:

Nem, nyilvánvaló, hogy ez egyedi eset.

Pintérné Dobó Tünde képviselő:

A sok zűrös „örökölt” üggyől meg kellene már szabadulni végre. Egy per sokba kerül, és sosem tudni mi lesz a vége. Az egyetemen azt tanultam, hogy szerződést ráutaló magatartással is lehet kötni. Kérdése aljegyző úrhoz az, hogy ebben az esetben történt-e ilyen?

Dr. Fodor Ferenc aljegyző:



Fodor Péter polgármester állapodott meg a pluszmunkáról, de erről a testületet tájékoztatta, akik tudomásul is vették, hogy a munkák elvégzésére szükség van.

Dr. Nagy Richárd alpolgármester:

Jó, de akkor ez azt jelenti, hogy elhangzott az ülésen az indítvány, szóban bólogattak és ennyi? Semmi írásos nyoma nem maradt? Mi akkor most mit kezdünk ezzel?

Barta Roland képviselő:

Úgy gondolom, hogy ha nem született annak idején írásos képviselő testületi határozat melyben a pluszmunkát elismerik, akkor nekünk most nincs érdemben miről beszélniük.

Dr. Fodor Ferenc aljegyző:

Nagyon egyszerűnek látszik az ügy, de a bírói gyakorlat más. Azt senki nem fogja elhinni, hogy a vállalkozó csak úgy elvégezte a munkákat társadalmi munkában. Felvonultatja a szakértőket, tanúkat és a végén az önkormányzatnak kell mindent fizetni.

Dr. Nagy Richárd alpolgármester:

Nem gondolom, hogy ez a mostani testület felelőssége lesz, hanem ha már felelősöket keresnek, akkor az előző vezetésé, az előző polgármesteré a személyi felelősség.

Dr. Fodor Ferenc aljegyző:

Tájékoztatom a testületet, hogy Demkó úr már ügyvédhez fordult. Kérdezte ugyan tőlem, hogy meg tudna-e egyezni a Képviselő-testülettel, ki lesz-e ő fizetve egyáltalán, de én nem biztattam semmivel.

Pintérné Dobó Tünde képviselő:

Muszáj most ebben döntést hozni?

Dr.Darvainé Dr. Kádár Katalin polgármester:

Nem muszáj, el lehet napolni a következő testületi ülésre. Az az igazság, hogy kicsit jobban meg kellene ismerni az ügyet. Én azt hittem, hogy majd előveszem az aktát, áttanulmányozom és megértem. De az ügy aktájában van mindenféle irat, így abból kihámozni az igazságot nagyon zavaros. Egy támpont van, az építési napló. Valószínűleg a Demi Kft. munkája ki van kozmetikázva. Mindenképpen idő kell, hogy áttekintsük.

Dr. Fodor Ferenc aljegyző:

A vállalkozó hibája abban merül ki, hogy nem nyújtotta be a számlát többszöri felszólításra sem.

Dr. Nagy Richárd alpolgármester:

Mert valószínűleg ment a baráti „mutyizás”. Nem gondolta, hogy ez lesz a vége.



Dr. Fodor Ferenc aljegyző:

Olyan megoldást kell keresni, hogy az önkormányzatnak minél kevesebb pénzébe kerüljön és lehetőleg azt se egy összegben kelljen kifizetni.

Dr. Darvainé Dr. Kádár Katalin:

Akkor napoljuk el a döntést a következő testületi ülésre.

Pintérné Dobó Tünde képviselő:

Szeretnék még egyebek napirendi ponthoz hozzászólni. Kiosztok egy levelet minden képviselőnek és polgármester asszonynak, valamint aljegyző úrnak. Ez egy lakossági észrevétel. Egy novaji lakos megkeresett engem először szóban, majd írásban is, azzal, hogy panaszát elmondja. E szerint aljegyző úr vele szemben ügyintézés közben erősen kifogásolható hangnemben beszélt. Ezzel a kérdéssel polgármester asszony hivatott foglalkozni. Kérésem, hogy mivel írásban, hivatalos formában meg lett az önkormányzat szólítva, záros határidőn belül polgármester asszony foglalkozzon az ügygel és a benne tett intézkedéssel kapcsolatban tájékoztassa a testületet.

Dr. Fodor Ferenc aljegyző:

Én nem szidalmaztam az ügyfelet. Nem örültem annak, hogy az Egri Járási Földhivatal az ügyfelet használta postának, térítvény nélkül küldött vele hivatalos levelet. Ennek a nemtetszésemnek hangot adtam, de a kritikám nem a panaszos, hanem a Földhivatal felé irányult. Az észrevételem nem volt durva, a véleménynyilvánítás szabadsága pedig hadd maradjon már meg a részemre.

A szóban forgó személy egyébként nem ügyfél a hivatalban, iktatva ügye itt nincs. Nem értem, hogy mi a problémája.

Pintérné Dobó Tünde képviselő:

Most már van ügye. Még egyszer megkérem polgármester asszonyt, hogy záros határidőn belül foglalkozzon az ügygel és tájékoztassa egy időben a testületet is, hogy milyen végeredmény született.

Dr. Darvainé Dr. Kádár Katalin polgármester:

Rendben.

Dr. Nagy Richárd alpolgármester:

Én is szeretnék egyebekben észrevételt tenni. Egyik ilyen észrevétel az, hogy Bartók László lovaira megint sok panasz van. Szabadon szaladgálnak a falu határában, sőt a faluba is bejárnak. Beszélni kellene vele.

Dr. Fodor Ferenc aljegyző:



Be kell jelenteni hivatalosan az ügyet. Akkor én behívom Bartók Lászlót, aki egyébként máskor sem tagadta az esetet. A károkozást is el szokta ismerni. Felém már érkezett olyan információ, hogy ezek a lovak egyedi azonosító jellel nincsenek ellátva, és csak azért vannak tartva, hogy támogatást lehessen igényelni utánuk. Azt nem tudom, hogy ez igaz-e. Ennek célszerű lenne utánajárni.

Dr. Nagy Richárd alpolgármester:

Szeretném megkérni polgármester asszonyt, hogy a következő testületi ülésen tájékoztassa a testületet, hogy a Faluvédő Egyesületen kívül ki kap még 2016-ban és mennyi összegű támogatást.

Dr. Darvainé Dr. Kádár Katalin polgármester:

Ezt már korábban megszavaztuk, mindenki 150.000 Ft-ot kap.

Dr. Nagy Richárd alpolgármester:

Azért kérdezem, mert nem szeretném, ha esetleg más szervezet rosszallaná majd a döntést.

Dr. Darvainé Dr. Kádár Katalin polgármester:

Nem fogják. A Polgárőrség is nagyon megérdemelné, de nekik olyan érdekképviselőjük van, hogy sorra nyerik a pályázatokat. Egyébként sem szeretném ezt a támogatást egységesíteni.

Dr. Nagy Richárd alpolgármester:

Kérdésem, hogy a Sportegyesület most megszűnt?

Dr. Fodor Ferenc aljegyző:

Nem tudni, állítólag újraszerveződtek, viszont kizárták őket a bajnokságból.

Dr. Darvainé Dr. Kádár Katalin polgármester:

Még annyi jutott eszembe, hogy a Reméléssel kapcsolatos megbeszélésen úgy döntöttünk, hogy szerkeszteniék valamiféle figyelemfelhívó plakátot és Facebookon is megosztogatnák, hogy minél több emberhez eljusson. Egy ismerősöm beszervezné az RTL Klubot is, hátha eljönnének és készítenének a rendezvényről egy kis összeállítást. Az Egri Városi TV-nek is szólni kellene. Ezek pénzes dolgok mind, de megvan rá a fedezet.

Mivel több észrevétel, hozzászólás nem volt polgármester asszony megköszönte mindenkinek az aktív részvételt és az ülést bezárta.

K.m.f.

.....
Dr. Darvainé Dr. Kádár Katalin
polgármester

.....
dr. Fodor Ferenc
aljegyző



.....
Huszár-Daragó Beáta
jegyzőkönyvvezető

